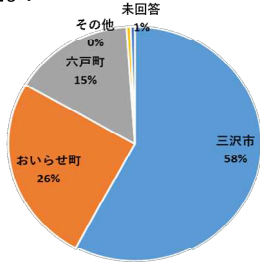


# 事後評価アンケート結果【住民用】

整理番号	R4 - 3
------	--------

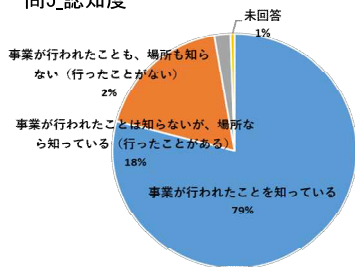
事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

### 問4\_お住まい



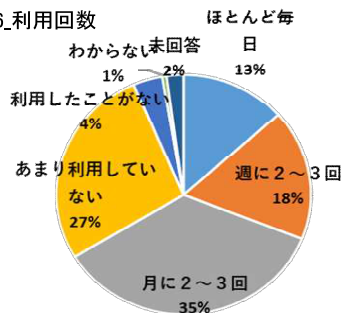
お住まい	人数
三沢市	108
おいらせ町	48
六戸町	29
その他	1
未回答	1
計	187

### 問5\_認知度



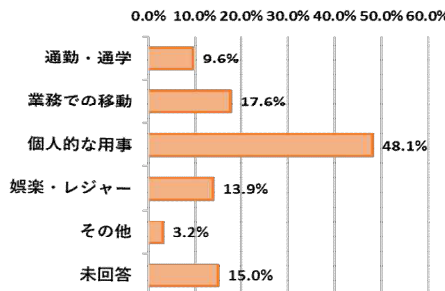
認知度	人数
事業が行われたことを知っている	148
事業が行われたことは知らないが、場所なら知っている(行ったことがある)	34
事業が行われたことも、場所も知らない(行ったことがない)	4
未回答	1
計	187

### 問6\_利用回数



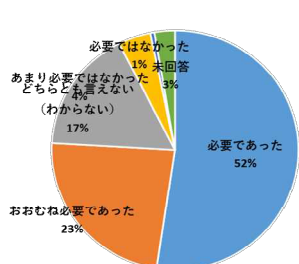
利用回数	人数
ほとんど毎日	25
週に2~3回	33
月に2~3回	66
あまり利用していない	51
利用したことがない	7
わからない	1
未回答	4
計	187

### 問6.利用目的(MA) ※複数回答可



利用目的	人数
通勤・通学	18
業務での移動	33
個人的な用事	90
娯楽・レジャー	26
その他	6
未回答	28
計	201

### 問7\_必要度



### 問7 この事業は必要だったか？

必要度	人数
必要であった	98
必要ではなかった	44
どちらとも言えない(わからない)	31
あまり必要ではなかった	8
必要ではなかった	1
未回答	5
計	187

### 主な理由(自由回答)

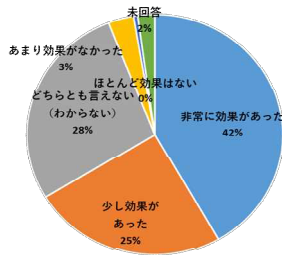
分類No	内容(略)	件数	ランク
1	交通渋滞緩和、踏切を渡らなくて済む	14	2位
2	利便性向上、アクセス向上	24	1位
3	交通事故防止、冬道が安全になった	8	3位
4	時間短縮	7	4位
5	費用対効果があったのかわからない	3	5位
6	利用しないからわからない	2	7位
7	事業が遅すぎる、もっと早く進める	3	5位
8	地域の発展、人口減に対して重要	2	7位
9	その他	9	—
合計		72件	

# 事後評価アンケート結果【住民用】

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

## 問8\_事業効果①(三沢駅周辺渋滞緩和)



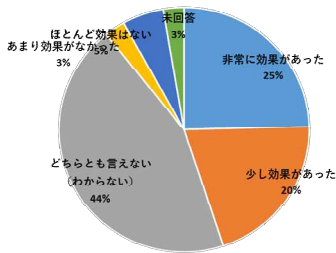
### 問8\_三沢駅周辺市街地の渋滞緩和に効果があったか?

	人数
非常に効果があった	78
少し効果があった	46
どちらとも言えない(わからない)	52
あまり効果がなかった	6
ほとんど効果はない	1
未回答	4
計	187

### 主な理由(自由回答)

【集計】		件数	ランク
分類No	内容		
1	踏切を渡らなくて済む	4	2位
2	交通渋滞が減っている	13	1位
3	交通量が分散されている	3	3位
4	利便性向上	2	4位
5	時間短縮	1	—
6	スムーズに移動可能	1	—
7	その他	22	—
合計		46件	

## 問9\_事業効果②(三沢市立病院へのアクセス)



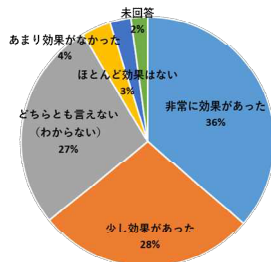
### 問9\_三沢市立病院へのアクセス向上に効果があったか?

	人数
非常に効果があった	46
少し効果があった	38
どちらとも言えない(わからない)	83
あまり効果がなかった	5
ほとんど効果はない	10
未回答	5
計	187

### 主な理由(自由回答)

【集計】		件数	ランク
分類No	内容		
1	周辺地域からのアクセス向上	4	3位
2	踏切を渡らなくて済む	1	—
3	利便性向上	1	—
4	時間短縮	5	2位
5	通ることがない、その道を利用しない	12	1位
6	その他	22	—
合計		45件	

## 問10\_事業効果③(上北自動車道へのアクセス)



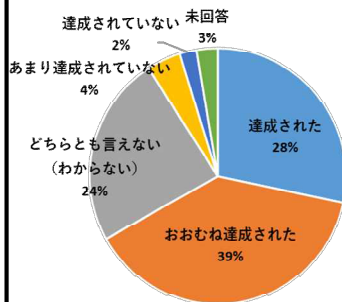
### 問10\_上北自動車道へのアクセス向上に効果があったか?

	人数
非常に効果があった	68
少し効果があった	52
どちらとも言えない(わからない)	51
あまり効果がなかった	7
ほとんど効果はない	5
未回答	4
計	187

### 主な理由(自由回答)

【集計】		件数	ランク
分類No	内容		
1	踏切を渡らなくて済む	2	4位
2	時間短縮、渋滞緩和	9	1位
3	アクセスしやすくなった	3	3位
4	上北道へのアクセスに利用しない	7	2位
5	その他	22	—
合計		43件	

## 問11\_達成度



### 問11\_上事業目的が達成されたと思いますか?

	人数
達成された	53
おおむね達成された	72
どちらとも言えない(わからない)	45
あまり達成されていない	8
達成されていない	4
未回答	5
計	187

### 主な理由(自由回答)

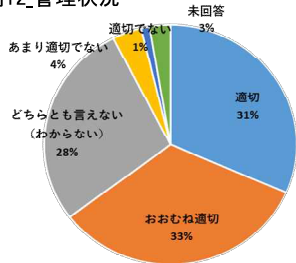
【集計】		件数	ランク
分類No	内容		
1	踏切を渡らなくて済む	1	—
2	交通渋滞緩和、スムーズ	3	3位
3	時間短縮	2	4位
4	利便性向上、アクセス向上	8	1位
5	さらに道路を延長してほしい	4	2位
6	六戸方面の道路が連動していない	2	4位
7	どのような渋滞があったのかわからない	2	4位
8	その他	7	—
合計		29件	

# 事後評価アンケート結果【住民用】

整理番号 R4 - 3

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

### 問12\_管理状況



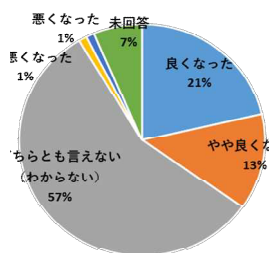
### 問12\_三沢市の中央金矢線の管理は適切か？

回答	人数
適切	59
おおむね適切	62
どちらとも言えない(わからない)	52
あまり適切でない	7
適切でない	2
未回答	5
計	187

### 主な理由(自由回答)

分類No	内容	件数	ランク
1	今の所大きな事故がない	1	—
2	除雪は良い	2	4位
3	除雪が行き届いていない	1	—
4	特に問題を感じない	3	1位
5	道路がきれいに管理されている	3	1位
6	管理内容が分からない	3	1位
7	良好だと思われる	2	4位
8	凸凹ができても放置されている	1	—
9	その他	5	—
合計		21件	

### 問13\_環境変化



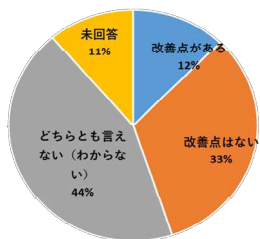
### 問13\_環境の状況は、どう変化したか？

回答	人数
良くなった	40
やや良くなった	25
どちらとも言えない(わからない)	106
やや悪くなった	2
悪くなった	2
未回答	12
計	187

### 主な理由(自由回答)

分類No	内容	件数	ランク
1	街路灯で明るくなり防犯効果	1	—
2	道路の水害解消	1	—
3	利便性向上、アクセス向上	4	1位
4	景観が良くなった	3	2位
5	騒音が減った	1	—
6	たまに騒音を出すバイクが走行するようになった	1	—
7	事業後に転入、事業前が分からない	2	3位
8	生活環境が良くなった	2	3位
9	その他	20	—
合計		35件	

### 問14\_改善点



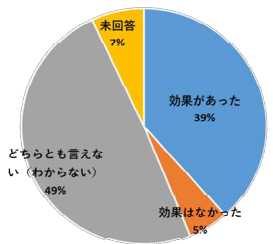
### 問14\_今回の工事や施設で、改善点は？

回答	人数
改善点がある	23
改善点はない	61
どちらとも言えない(わからない)	82
未回答	21
計	187

### 主な理由(自由回答)

分類No	内容	件数	ランク
1	信号機の設置、見直し	3	2位
2	周辺道路の整備、さらなる延長	7	1位
3	ツララ対策	1	—
4	中央線の白線が消えている	1	—
5	通学生の暴風雨対策	2	3位
6	点字シートが毎年はがれる	1	—
7	トンネル内が明るすぎる	1	—
8	トンネル内の防犯カメラの設置	1	—
9	周辺道路の混雑緩和	2	3位
10	その他	15	—
合計		34件	

### 問15\_その他効果



### 問15\_事業目的以外に効果はあったか？

回答	人数
効果があった	72
効果はなかった	10
どちらとも言えない(わからない)	92
未回答	13
計	187

### 主な理由(自由回答)

分類No	内容	件数	ランク
1	ウォーキング、ジョギング等での利用	3	5位
2	交通渋滞緩和、時間短縮	6	1位
3	利便性向上	6	1位
4	景観が良い	2	6位
5	地域の交流、活性化	4	3位
6	通学が安全	4	3位
7	アクセス向上	2	6位
8	物流に効果	2	6位
9	その他	10	—
合計		39件	

### 問16\_今回のアンケート事業や公共事業全般について、何かご意見・ご要望等がございましたら、お聞かせください。(自由意見)

- ・周辺道路の整備(アクセス性向上、道路の拡幅)
- ・今回の事業は大変良かったと思っておりますが、少し遅かったように感じます。
- ・三沢基地周辺の渋滞緩和について取り組んで頂きたい。
- ・冬の除雪をきちんとしてほしい

※自由意見 抜粋

### 主な意見(自由回答)

分類No	内容	件数	ランク
1	他道路の交通渋滞緩和	2	3位
2	お金のかけ過ぎ	1	—
3	街の活性化を望む	1	—
4	駅前パーキングが欲しい	1	—
5	各町の排水溝の更新。老朽化で用をなしていない	1	—
6	冬の除雪をきちんとしてほしい	2	3位
7	工事期間が長い	5	2位
8	周辺道路の整備をしてほしい	6	1位
9	三沢大橋からの景色が素晴らしい。	1	—
10	その他	18	—
11	特になし	28	—
合計		66件	

# 事後評価アンケート結果【事業所用】

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

アンケート対象	事業箇所から概ね2kmをカバーする住所(概ね大字界で区分)に居住する「住民」および「事業所」とした。 協力を依頼した市町村は三沢市、六戸町、おいらせ町で配布数は下記の通りとした。 【住民】 三沢市 220部、六戸町 60部、おいらせ町 60部 / 計340部 【事業所】 三沢市 80部、六戸町 7部、おいらせ町 22部 / 計109部 【住民・事業所合計】 449部			
配布方法	【事業所用】・郵送によるアンケートの送付	配布部数	109	部
回収方法	【事業所用】・郵送(受取人払い)による回収	回収部数	75	部
回収率	【事業所用】・郵送(受取人払い)による回収率	75/109=68.8%	回収率	68.8 %

**アンケート結果**

**調査対象範囲図**

**問1\_職業**

職業	人数
会社員・会社役員	58
公務員	0
自営業/自由業	11
その他	4
未回答	2
計	75

**問2\_所在地**

所在地	人数
三沢市	59
おいらせ町	8
六戸町	6
その他	0
未回答	2
計	75

**問3\_職業**

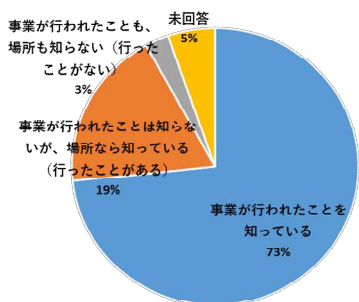
職業	人数
農林水産関係	0
建築・土木関係	24
製造・運輸関係	10
卸売・小売・飲食関係	13
金融・保険関係	0
不動産関係	3
電気・ガス・通信関係	4
その他サービス業関係	12
官公庁関係	1
その他	5
未回答	3
計	75

# 事後評価アンケート結果【事業所用】

整理番号	R4 - 3
------	--------

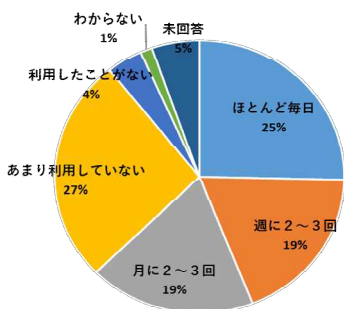
事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

## 問4\_認知度



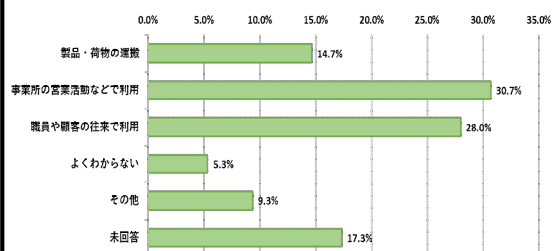
	人数
事業が行われたことを知っている	55
事業が行われたことは知らないが、場所なら知っている(行ったことがある)	14
事業が行われたことも、場所も知らない(行ったことがない)	2
未回答	4
計	75

## 問5\_利用回数



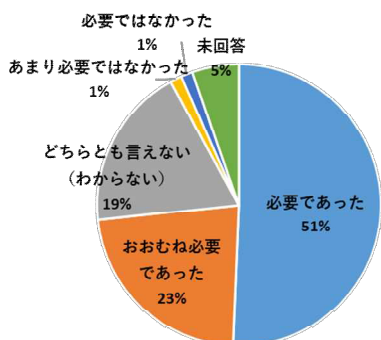
	人数
ほとんど毎日	19
週に2~3回	14
月に2~3回	14
あまり利用していない	20
利用したことがない	3
わからない	1
未回答	4
計	75

## 問6\_利用目的(MA) ※複数回答可



	人数
製品・荷物の運搬	11
事業所の営業活動などで利用	23
職員や顧客の往来で利用	21
よくわからない	4
その他	7
未回答	13
計	79

## 問7\_必要度



	人数
必要であった	38
必要ではなかった	1
どちらとも言えない(わからない)	14
必要ではなかった(わかっている)	17
未回答	4
計	75

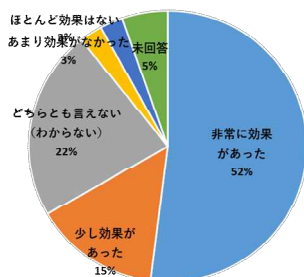
分類No	内容	件数	ランク
1	交通渋滞緩和	2	2位
2	利便性向上、アクセス向上	5	1位
3	交通事故防止	1	—
4	時間短縮	2	2位
5	その他	3	—
	合計	13件	

# 事後評価アンケート結果【事業所用】

整理番号 R4 - 3

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

## 問8\_事業効果①(三沢駅周辺渋滞緩和)



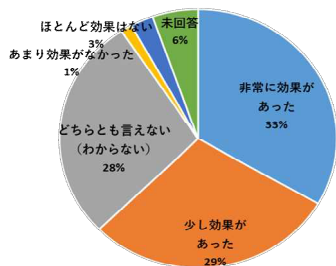
問8\_三沢駅周辺市街地の渋滞緩和に効果があったか？

	人数
非常に効果があった	39
少し効果があった	11
どちらとも言えない(わからない)	17
あまり効果がなかった	2
ほとんど効果はない	2
未回答	4
計	75

主な理由(自由回答) 【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	交通渋滞緩和	1	—
2	利便性向上、アクセス向上	7	1位
3	その他	5	—
合計		13件	

## 問9\_事業効果②(物流の円滑化)



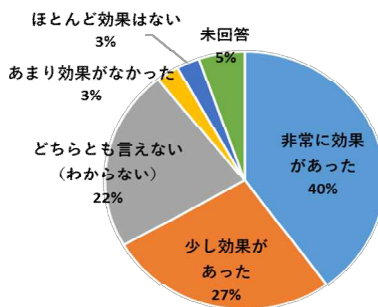
問9\_物流の円滑化に効果があったか？

	人数
非常に効果があった	25
少し効果があった	22
どちらとも言えない(わからない)	21
あまり効果がなかった	1
ほとんど効果はない	2
未回答	4
計	75

主な理由(自由回答) 【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	利便性向上、アクセス向上	2	1位
2	その他	2	—
合計		4件	

## 問10\_事業効果③(上北自動車道へのアクセス)



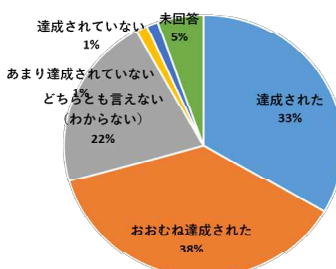
問10\_上北自動車道へのアクセス向上に効果があったか？

	人数
非常に効果があった	30
少し効果があった	20
どちらとも言えない(わからない)	17
あまり効果がなかった	2
ほとんど効果はない	2
未回答	4
計	75

主な理由(自由回答) 【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	市街地を通過せずに行ける	2	1位
2	三沢七戸線やその先も出来れば効果が出る	1	—
3	金矢線の手前のS字カーブを除けば効果あり	1	—
4	他から来た人にもわかりやすくなった	1	—
5	その他	5	—
合計		10件	

## 問11\_達成度



問11\_事業目的が達成されたと思いますか？

	人数
達成された	25
おおむね達成された	28
どちらとも言えない(わからない)	16
あまり達成されていない	1
達成されていない	1
未回答	4
計	75

主な理由(自由回答) 【集計】

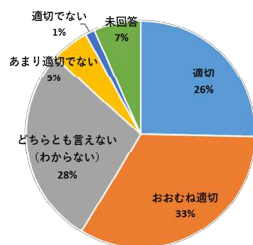
分類No	内容	件数	ランク
1	雪の部分が楽になった	1	—
2	周辺道路の整備も必要	3	1位
3	その他	1	—
合計		5件	

# 事後評価アンケート結果【事業所用】

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

## 問12\_管理状況



### 問12\_管理は適切か？

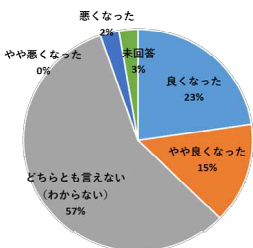
	人数
適切	19
おおむね適切	25
どちらとも言えない(わからない)	21
あまり適切でない	4
適切でない	1
未回答	5
計	75

### 主な理由(自由回答)

【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	管理内容がわからない	1	-
2	更に適切な管理が必要	1	-
3	その他	3	-
合計		5件	

## 問13\_環境変化



### 問13\_環境の状況は、どう変化したか？

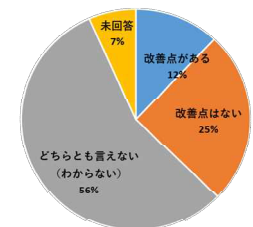
	人数
良くなった	17
やや良くなった	11
どちらとも言えない(わからない)	43
やや悪くなった	0
悪くなった	2
未回答	2
計	75

### 主な理由(自由回答)

【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	交通量が増えて振動が増えた	1	-
2	変化はあまり感じない	2	1位
3	その他	2	-
合計		5件	

## 問14\_改善点



### 問14\_今回の工事や施設で、改善点は？

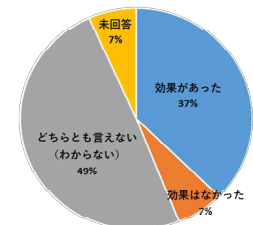
	人数
改善点がある	9
改善点はない	19
どちらとも言えない(わからない)	42
未回答	5
計	75

### 主な理由(自由回答)

【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	トンネル内が暗い	3	1位
2	混雑緩和	1	-
3	案内表示が少ない、分かりづらい	3	1位
4	その他	2	-
合計		9件	

## 問15\_その他効果



### 問15\_事業目的以外に効果はあったか？

	人数
効果があった	28
効果はなかった	5
どちらとも言えない(わからない)	37
未回答	5
計	75

### 主な理由(自由回答)

【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	ウォーキング、ジョギング等への利用	1	-
2	安全性が向上した	3	1位
3	民間の施設が新設された	1	-
4	その他	4	-
合計		9件	

## 問16\_今回のアンケート事業や公共事業全般について、何かご意見・ご要望等ございましたら、お聞かせください。(自由意見)

・道路の整備非常に有難いです。  
 ・上北道路への接続(道路拡幅)を望む。  
 ・投資予算大きすぎ。  
 ・本事業は大きな地域活性化に結び付いたものと思います。

※自由意見 抜粋

### 主な意見(自由回答)

【集計】

分類No	内容	件数	ランク
1	お金のかけ過ぎ	1	-
2	周辺道路の整備を望む	4	1位
3	地域活性化に結び付いた	1	-
4	さらに道路を延長してほしい	2	2位
5	その他	4	-
6	特になし	2	-
合計		14件	

## 交通量調査結果

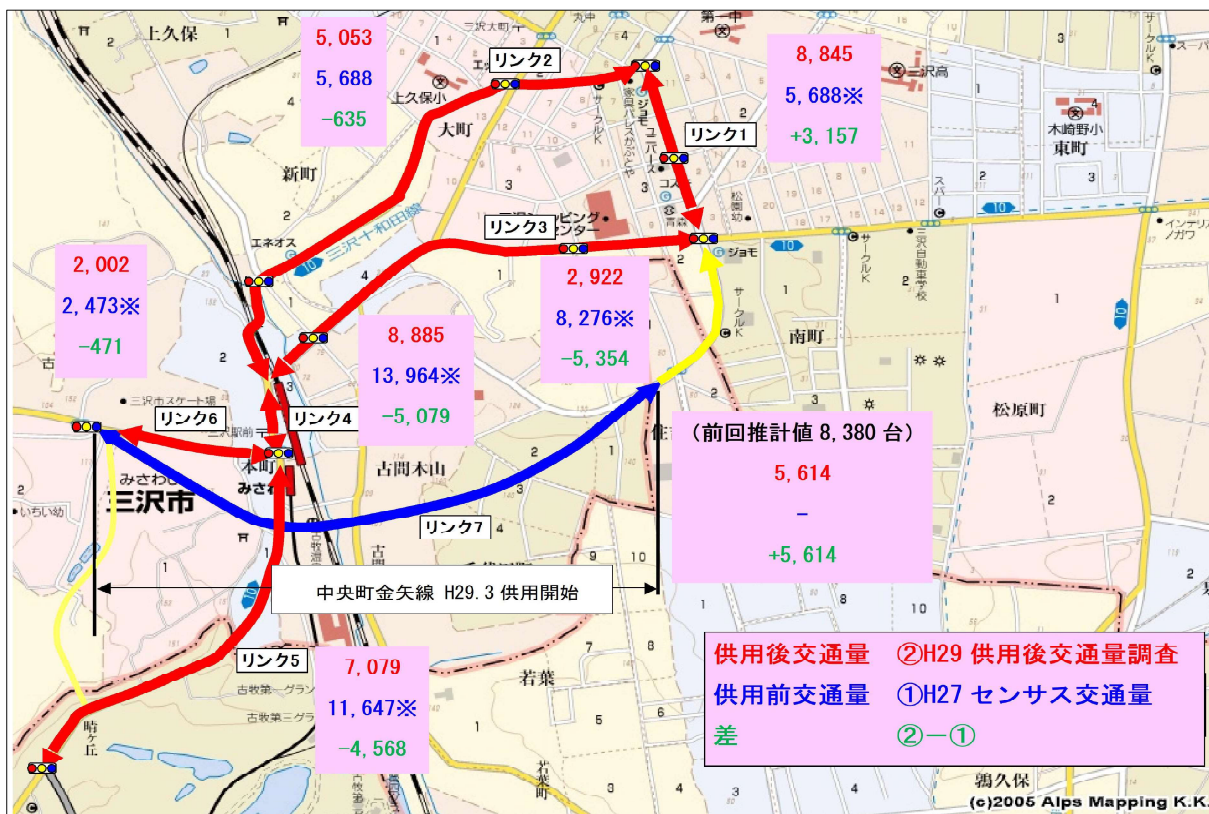
整理番号 R4 - 3

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

周辺道路における供用前後の交通量変化は、以下のとおりである。

(なお供用前交通量は、ほとんどが推計値を用いているため、あくまで変化の傾向として分析する。)

- ・中央町金矢線(リンク7)の供用後の交通量は5,614台/日であり、前回再評価時における供用後推計交通量8,380台/日よりは少ないが、かなりの交通量がバイパスへと転換した。
- ・三沢駅周辺では、「三沢駅前(リンク4)」と「踏切を通り東側へ抜ける市道等(リンク3)」において、交通量が大きく減少した。
- ・その他、リンク2、リンク5、リンク6の交通量についても減少の傾向が見られた。
- ・これらより、中央町金矢線の供用は、三沢駅周辺の慢性的な渋滞緩和に大きく寄与していることがうかがえる。



注1: H29供用後の実測交通量は12h観測であるため、H27センサスの昼夜率を用いて24hの台数に換算している。

注2: 整備前交通量の※印については、H27センサスにジャストの調査地点が無いため、近隣センサス交通量からの推計値である。



# 事後評価箇所状況写真

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

整備前

整備後

三沢駅西口前 十和田方向を望む



平成14年資料より



令和4年5月撮影

三沢駅西口前 中心市街地方向を望む



平成14年資料より



令和4年5月撮影

三沢駅西口前 三沢商業方向を望む



平成14年資料より



令和4年5月撮影

# 事後評価箇所状況写真

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

整備前

整備後

三沢駅北側平行路線 踏切



平成28年11月撮影



令和4年5月撮影

三沢駅南側平行路線 踏切



平成14年資料より



令和4年5月撮影

八戸野辺地線



平成14年資料より



令和4年5月撮影

# 事後評価箇所状況写真

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

全景写真



H28.12 供用前に撮影

### 費用対効果分析説明資料

整理番号 R4 - 3

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

【費用対効果の算定内容】

1. 費用対効果の算定根拠

- ・今回の事後評価においては、H29.11に調査した供用開始後の実測交通量を用いて、B/Cを算出した。
- ・算定手法については『費用便益分析マニュアル』(令和4年2月 国土交通省 道路局 都市局)および道路整備事業における県独自の費用便益分析実施要領令和2年3月(青森県 県土整備部)によった。
- ・費用便益分析マニュアルにおいては、社会的余剰を便益(B)とし、整備に係る総費用及び維持修繕費を現在価値に割り引いたものを費用(C)として評価するものである。

【前回評価時からの増減内容】

区分	主な項目	前回評価時 (H24年)	事後評価時 (R4年)	増減額	増減理由
費用項目 (C)	算定基準年	H24年	H29年		
	(1) 事業費	12,453 百万円	17,072 百万円	4,619 百万円	最終実績による事業費の増。 社会的割引率による現在価値の増。
	(2) 維持管理費	117 百万円	173 百万円	56 百万円	マニュアル改定による基準単価の増。
	(3)	百万円	百万円	百万円	
	(4)	百万円	百万円	百万円	
	(5)	百万円	百万円	百万円	
	総費用(C)	12,570 百万円	17,244 百万円	4,674 百万円	
便益項目 (B)	算定基準年	H24年	H29年		
	(1) 走行時間短縮便益	10,837 百万円	13,475 百万円	2,638 百万円	実測交通量を用いた便益算出の結果による。
	(2) 走行経費減少便益	2,331 百万円	1,399 百万円	-932 百万円	
	(3) 交通事故減少便益	470 百万円	333 百万円	-137 百万円	
	(4) 冬期便益	2,159 百万円	2,874 百万円	715 百万円	
	(5)	百万円	百万円	百万円	
	総便益(B)	15,797 百万円	18,081 百万円	2,284 百万円	
費用便益比	(B/C)	1.26	1.05		
	(φ)	(1.461)	(1.397)		φ:地域修正係数(南部地方生活圏)
	(B'/C)	1.84	1.46		

【費用対効果分析の結果】

費用便益比が低下した主な要因は、以下のとおり。

(費用)

- ・最終実績による総事業費の増。  
(前回(H24)再評価時:10,750百万円 ⇒ 今回(R4)事後評価時:12,335百万円(増1,585百万円))

(便益)

- ・中央町金矢線における、再評価時推計交通量に対する供用後実測交通量の減。  
(前回(H24)再評価時:8,380台/日(推計値) ⇒ 今回(R4)事後評価時:5,614台/日(実測値))

# 附帯意見に対する取り組みなど

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------

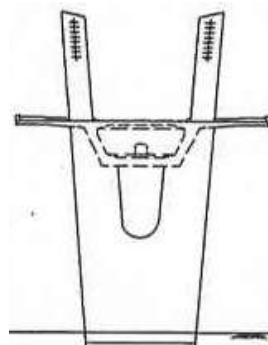
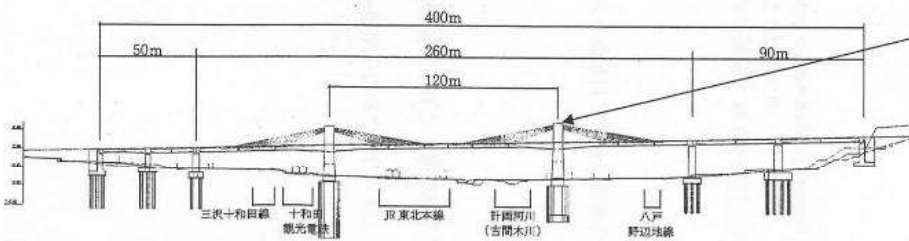
## ・橋梁建設にあたり、景観や耐久性に配慮すること。

### 【詳細】

- (1) 三沢市にとって東北本線に分断された東西両地域の連絡強化が永年の悲願であることは理解できる。
- また、事業実施箇所、道路勾配、道路幅員に係る計画については、東北本線への配慮、冬季交通の安全確保、交通量等を考慮すれば適切である。
- 丘陵部を切り土工法とせず、トンネル工法とする計画については、費用が増大するものの周辺環境保全のためには重要である。
- 橋梁形式については、支間長、冬期の安定的な交通確保、騒音・振動の低減などを考慮し、PCエクストラード橋とすることは適切であるが、橋梁建設に当たっては景観に配慮するとともに、冬季の融雪剤対策など橋梁の耐久性についても配慮すべきである。

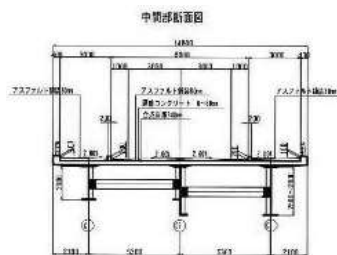
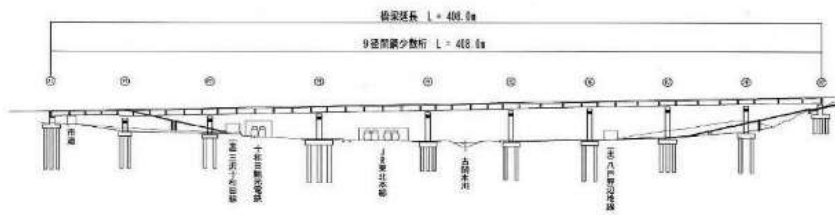
### 【取り組み】

- ・当初計画ではエクストラード橋としていたが、コスト削減など社会情勢の変化に合わせ、平成18年度に橋梁形式の見直しを行い、耐候性鋼材を用いた鋼少数桁橋に変更した。
- ・鋼少数桁橋は建設事例も多い一般的な橋であり、景観的には平凡な橋であるが、周囲の自然景観に馴染みやすいシンプルな構造であり、橋桁も茶色になることで自然との調和が図れるよう配慮した。
- ・耐候性鋼材は、定期的な防食塗装を行わなくても長期間の防食機能を維持できるものであり、メンテナンス軽減とライフサイクルコストに配慮した。



＜エクストラード橋＞  
斜張橋と似ているが、斜張橋では斜材が車両等の荷重を受け持つのに対し、桁橋と同じように主桁で荷重を分担し、PC鋼材として斜材を持つ橋梁形式。斜張橋より主塔が低く、コスト面でも有利である。

PCエクストラード橋・・・当初計画  
H14 再評価時の橋梁形式



＜鋼少数桁橋＞  
PC床板や合成床板を用いて床板支持間隔を広げることにより、主桁本数を少なくして合理化を図った鋼橋である。

鋼少数桁橋(耐候性鋼材)・・・最終形  
前回 H24再評価時の橋梁形式

### 橋梁形式の見直し(平成18年度) ※橋梁形式の変更はH19再評価時に報告済み

#### ＜橋梁形式を選定していた当時(平成6年)の社会情勢＞

- ①費用対効果や建設コストの意識が低かった。(バブル景気拡大意識)
- ②シンボルの公共施設が求められた。
- ③グレードアップによる景観形成を目指した
- ④橋脚の位置については、JRや河川改修計画の関係で制限されていた。  
→100m以上の径間とする必要があった。

#### ＜バブル期以後の社会情勢＞

- ①発注者側には、厳しい財政状況の中、建設コスト削減が求められた。
- ②民間には技術革新や省力化による製作コストの低減が求められた。
- ③ライフサイクルコストの最小化や耐久性向上に資する技術基準へ移行。  
・古間木川河川改修が完了し、JRとの間に橋脚の造築が可能となった。  
・当時の橋梁比較の考えが社会情勢に合致なくなり橋梁タイプを見直した。  
・歩道の幅員についても、技術基準の見直しに伴い、4mから3mに縮小した。

「エクストラード橋」 : 約40億円

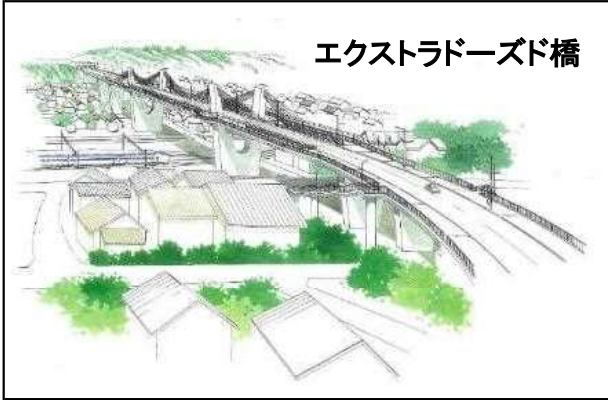


「鋼少数桁橋(耐候性鋼材)」 : 約27億円

# 附帯意見に対する取り組みなど

整理番号	R4 - 3
------	--------

事業名	道路改築事業	箇所名等	3・4・3 中央町金矢線(三沢市)
-----	--------	------	-------------------



- 周辺地域を含めた全国的な物流活性化のための事業である。
- 今後の社会情勢の変化等に留意し、速やかに事業を進めること。

【詳細】

- (2) 本事業は、三沢市のみならず、周辺地域を含めた全国的な物流の円滑化を進めるための道路網整備の一環と考えられる。
- (3) しかしながら、本事業は、年度計画に対する進捗が遅れていることから、今後、社会経済情勢や住民ニーズ、費用便益の変化等に十分留意しながら、速やかに事業を進めていく必要がある。

【取り組み】

- ・平成14年度末での用地進捗率が99.6%となり、用地はほぼ完了となることから、平成15年度から東側の2号トンネルの工事に着手した。
- ・橋梁部分については、当時、古間木川の河川改修工事が入っていたこと（平成17年度まで）、平成18年度に橋梁形式を見直しを行ったことなどから、平成20年度からの工事着手となった。
- ・一部用地買収の難航箇所や筆界未定地の確定に不測の日数を要したこと、国からの予算配分が厳しい社会情勢となったことから事業期間が長期化し、平成29年3月の完成供用（全線開通）となった。

- 三沢市のまちづくりや活性化に配慮すること。

【詳細】

- (4) なお、今後の事業実施に当たっては、三沢市全体のまちづくりや活性化にも配慮した取り組みが必要である。

【取り組み】

- ・本事業は、昭和63年当時、三沢駅西口における県道の慢性的な渋滞、鉄道による三沢駅周辺での市街地の分断といった課題を解消していくためには、窪地となっている三沢駅周辺を東西に高架で結ぶ幹線道路の整備が、三沢市の将来のために必要不可欠であるとの理由から、三沢市が最重点事業に位置づけ、県や国に要望活動してきたことから始まる。
- ・かつて十和田湖観光の玄関口として賑わった三沢駅であるが、平成22年の新幹線七戸十和田駅の開業、その後の十和田観光電鉄の廃線、三沢駅西口からの代替バスの運行等、社会情勢の変化によって、三沢市にとっては、三沢駅西口の渋滞解消及び東西連絡道路の整備がますます重要なものになった。
- ・中央町金矢線は平成29年3月に供用開始したが、三沢市では、平成27年度から防衛省の交付金を活用して三沢駅の周辺整備を進めており、令和2年4月に交流センターや交通ターミナルが利用開始したことで、かつて十和田観光電鉄の旧三沢駅舎のあったエリア一体は現代的な空間に生まれ変わっている。