

青森県次期税務電算システム導入等業務公募型プロポーザル 評価項目及び評価基準表

名称：

※「章・項」欄は調達仕様書の該当箇所に対応

章	項	区分	No	項目	評価項目	採点 (ア)					優先度 (イ)	上限 配点	小計	評価点 (ア)×(イ)	評価理由
						5	4	3	2	1					
2	1、2	調達の概要	1	概要	調達の背景や目的、方針等を正しく理解し、コンセプトが明確にまとめられているか。	5	4	3	2	1	2	10	10		
3	1	システム要件 【優先評価区分】	2	機能要件	県が求める機能について、実現性を多く提示しているか。(仕様書別紙1「要求仕様一覧」への回答内容で評価)	5	4	3	2	1	3	15	120		
			3	画面要件	利用者の操作性向上、入力作業の省力化や照会業務の効率化等に資する画面デザイン等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
			4	帳票要件	県が個別要望する帳票についてEUC等で対応できるか。また、業務効率化等に資する各種帳票等の工夫について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
			5	バッチ処理要件	バッチ処理を確実に実施する仕組みを提案できるか。また、自動実行や柔軟なスケジュール設定等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
			6	外部インターフェース要件(1)	他機関との連携に必要なインターフェースを実装できるか。また、職員の運用に係る負担軽減策等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
			7	外部インターフェース要件(2)	印刷業務の外部委託に必要な印刷物仕様書等を提供できるか。	5	4	3	2	1	2	10			
			8	規模要件	現行の職員数の規模に対応できるか。また、将来的なユーザ数やデータ量の増加、データの保存年限に対する優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	2	10			
			9	性能要件	オンライン処理及びバッチ処理に係る処理時間について、県が要求する性能を満たしているか。	5	4	3	2	1	1	5			
			10	信頼性要件	各信頼性要件を満たしているか。	5	4	3	2	1	1	5			
11	情報セキュリティ要件	業務の権限設定を柔軟に設定できるか。また、情報セキュリティに係る各種対策が講じられているか。	5	4	3	2	1	3	15						
4	1	稼働環境要件	12	全体構成	県が求めるシステム環境(本番環境・試験環境・研修環境)を構築できるか。	5	4	3	2	1	2	10	20		
			13	各種要件	データセンタやネットワーク、ソフトウェア・ハードウェア等のシステム稼働に係る各種要件を満たしているか。	5	4	3	2	1	2	10			
5	1	導入業務 【優先評価区分】	14	プロジェクト管理	導入を円滑に進めるためのスケジュールや管理体制の構築等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15	80		
			15	導入検討	現行システムと新システムの間で生じる差異(課題)の効率的な解消方法等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
			16	総合テスト	ネットワークや個人情報保護について万全の対策を講じ、総合テストを円滑に進めるための優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
			17	受入テスト	県が実施する受入テストを円滑に進めるための、計画作成や進捗状況の管理等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	2	10			
			18	職員研修	職員が新システムの操作等を円滑に行うための、操作マニュアル作成や研修の実施等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	2	10			
19	データ移行	現行システムからのデータ移行を確実に効率的に実施するための手法等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15						
6	1	運用保守業務	20	管理業務	運用保守業務を適正に実施するための、徹底した進捗管理等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	1	5	40		
			21	運用保守業務	税務業務を行う上で必要な各種機能の提供及びシステム利用への支援等について、優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	2	10			
			22	機器等提供要件	システムの稼働に必要なハードウェア、ソフトウェア、データセンタ等について、追加費用を発生させずにサービス利用形態として提供できるか。	5	4	3	2	1	1	5			
			23	サービスレベル要件	サービス品質を保証するサービスレベルを遵守できるか。	5	4	3	2	1	1	5			
			24	制度改正対応	税制改正等の制度改正について、対応方法や範囲について優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15			
		費用	25	費用	導入費用の見積金額が上限金額以下であるとともに、明細は適正であるか。また、共同利用型であること等も踏まえ、運用保守費用について優れた提案があるか。	5	4	3	2	1	3	15	15		
		実績	26	実績	他の自治体等でLQWAN-ASP型の税務システムの導入・運用実績があるか。	5	4	3	2	1	1	5	5		
		その他	27	その他の特記事項	その他、上記以外に特筆すべき提案があるか。	5	4	3	2	1	2	10	10		
合計												300			

※各項目の評価基準は次のとおりであるが、優先度の高い項目は配点を高くしており、上限配点が10点の項目は点数を2倍、配点が15点の項目は点数を3倍する。

評価基準	点数
優れている	5点
やや優れている	4点
普通	3点
やや劣っている	2点
劣っている	1点